

överraskelser og utfordringer. Avstanden til min ungdoms-bibel er like lang som det er år til, men på tross av dette er forankringen den samme. Eller kanskje jeg heller skal snu på den saken og si at det er på grunn av reisen gjennom de mange store og krevende teologiske spørsmål, møter med både trosvitner og troskritikere, at forankringen i Jesu oppstandelse og troen på Ham som troens opphavsmann og fullender fremdeles er den samme.

Påskan 2015

Oddvar Johan Jensen  
Gjesteredaktør

### I dette nummer...

Detta *Theofilos Supplement* är det andra i sitt slag. Det första *Supplement*-numret gavs ut i november 2014 på temat "Guds försyn och det onda" med professor Jens B. Kofoed som gästredaktör. *Theofilos* redaktion arbetar med att inkludera *Supplement* i den ordinarie utgivningen från och med nästa år.

Utgångspunkten i detta nummer är den omfattande bibelsynsdebatt som förts i den norska kristna pressen (*Dagen* och *Vårt Land*). Initiativtagare och tillika gästredaktör är professorn i kyrkohistoria, Oddvar Johan Jensen (NLA Høgskolen, Bergen). Jensens initiativ blev under våren 2014 förankrat i NLA:s styrelse och generalförsamling. Föreliggande nummer planerades således att färdigställas till NLA:s generalförsamling i maj 2015.

Frågan om bibelns roll i teologin, hur den skall tolkas och framförallt vad det är för slags skrift, är en avgörande fråga. I detta nummer behandlas bibeln ur olika perspektiv – från GT-teologi till den moderna epistemologins förutsättningar för hermeneutiken. Förhoppningen är att bidragen skall uppmuntra den fortsatta teologiska reflektionen kring centrala bibel-

synsfrågor, inte minst mot bakgrund av NLA Høgskolens teologiska tradition och profil. Vi passar därför på att inbjuda framtida skribenter att sända in bidrag – både till *academia* och *forum* – som kan ta debatten vidare.

Bård Eirik Hallesby Norheim inleder *Theofilos Supplement* med en analys av den implicita bibelsynen i några centrala böcker om kristet ungdomsarbete. Hans slutsats är att bibelsynen sällan spelar någon större roll i de undersökta böckerna. Därför tar författaren tillfället i akt och utvecklar en distinkt luthersk linje med fokus "hermeneutisk kamp" (*tentatio*) med skriften.

Gunnar Innerdal behandlar kunskaps-teoretiska frågor om bibelsynens roll i den systematiska teologin. Teologin bör stå i dialog med andra vetenskaper och Innerdal menar att ett sådant närmande finns implicit i de lutherska bekännelseskrifternas betoning på trons formella innehåll. Innerdal diskuterar den norska teologen John Nomes "axiomkritik" och sluter sig till en koherentistisk nätverksmodell.

Att luthersk hermeneutik är intimt förbunden med inkarnationen är väl känt. Men vad är då relationen till bibelsynen? Knut Alfsvåg tar sig an denna fråga och visar utifrån nyare Lutherforskning på inkarnationens funktion i läran om bibelns klarhet. Alfsvågs diskussion utmynnar i slutsatsen att termen "klarhet" är en metafor för Skriftens verkan på läsaren, att dess innehåll kan upplysa läsaren.

Espen Ottosen diskuterar, precis som Innerdal, kunskapsteoretiska frågor genom en analys av bibelsynsfrågor i samtida evangelikal teologi. Han argumenterar emot de evangelikala teologer som menar att bibelsynen inte skall förstås mot bakgrund av en fundamentalistisk kunskaps-teori. Å andra sidan, hävdar Ottosen, bör bibelsynen ej vara stöpt i en eller annan

(post-)modern form av kunskapsteori.

Tomas Bokedal berör också relationen mellan bibelsyn och den systematiska teologin. Han argumenterar för att kyrkofädernas syn på enheten mellan skrifttolkning och trosregel (*regula fidei*) är ett tidigt uttryck för bibelteologi. Speciell uppmärksamhet riktas mot trinitariska formuleringar och deras funktion i kyrkans tidiga trosbekännelser och liturgiska uttryck.

Torleif Elgvin slår fast vikten av att läsa bibeln i sin historiska kontext; detta trots postmodernismens dekonstruktion av text och författare. Vidare argumenterar Elgvin att varken en ”biblicistisk” eller en rent religionshistorisk läsning kan komma åt uppenbarelse dimensionen i bibelns texter. Han avslutar med en diskussion om GTs kanonprocess för att belysa sitt ärende.

Sist ut i *academia* är Hans M. Bringeland som analyserar den inflytelserike teologen Ole Hallesbys skriftsyn. I fokus står Hallesbys ”principlära” och dess

relation till den kristna trosläran och etiken. Bringeland visar att Hallesbys konservativa bibelsyn är för sin tid ovanligt dynamisk. I en avslutande del visar emellertid författaren på några problem i Hallesbys skriftsyn som delvis har sin grund i influensen från den lutherska Erlanger-skolans teologi.

I *forum* skriver Odd Sverre Hove en övergripande och personlig reflektion om bibelsynsdebatten i dag och hur vi kom hit. Till sist har vi den ansvarige redaktören, Lars Dahle, som diskuterar frågan om det unika i en evangelikal bibelsyn med utgångspunkt i några centrala Lause-dokument.

I *biblos* finns en kortare annoterad bibliografi kring numrets tema som redaktionen har sammanställt tillsammans med några av författarna.

Tolle lege!

Stefan Lindholm  
Redaktör  
[red@theofilos.nu](mailto:red@theofilos.nu)